



**Komendant Powiatowy Policji
w Nysie**

*ul. Armii Krajowej 11
48-300 Nysa*

Ks.062.1.2020

**Marcin Miłkowski
Ul. Moniuszki 8/10
48-300 Nysa**

**Decyzja nr 1/KADR/2020
Komendanta Powiatowego Policji w Nysie
z dnia 20 sierpnia 2020 r.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z 6.9.2001 r. o dostępie do informacji publicznej ((t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm. - dalej: u.d.i.p.) oraz art. 104 ustawy z 14.6.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Marcina Miłkowskiego o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie listy gratyfikacji finansowych – nagród, premii i dodatków służbowych, przyznanych w okresie od stycznia 2018 r. do czerwca 2020 r. rzecznikowi prasowemu Komendy Powiatowej Policji w Nysie oraz specjalście Zespołu ds. Profilaktyki Społecznej Komendy Powiatowej Policji w Nysie

odmawiam udostępnienia informacji publicznej.

Uzasadnienie

Pan Marcin Miłkowski – dyrektor „Regionalna Telewizja Opolskie”, przesłanym w dniu 06.08.2020 r. pocztą elektroniczną (e-mail) do Komendy Powiatowej Policji w Nysie wnioskiem zwrócił się o udostępnienie informacji publicznej w postaci listy wszystkich nagród i premii i innych gratyfikacji finansowych ponad podstawę wynagrodzenia i wysługę lat jakie zostały przyznane w okresie od stycznia 2018 r. do czerwca 2020 r. rzecznikowi prasowemu Policji KPP w Nysie oraz specjalście Zespołu ds. profilaktyki społecznej KPP w Nysie. Informacje miały ponadto zawierać dla tych stanowisk stopień policyjny osoby zajmującej opisane stanowisko oraz staż pracy w Policji. Jeśli w zadanym okresie doszło do zmiany na tych stanowiskach, należało również podać informacje dla każdej osoby zajmujące ww. stanowisko oddzielnie z podaniem okresu zajmowania stanowiska. Wnioskujący zaznaczył, iż nie wymaga informacji ad persoman. Wnioskodawca zaznaczył, że w odpowiedzi należało ograniczyć się do podania stażu pracy i stopnia policyjnego i jeśli doszło do zmian - to także okresu zajmowania ww. stanowiska, jak również podać także datę przyznania gratyfikacji finansowej, nazwę / rodzaj gratyfikacji finansowej, tytułem czego została przyznana oraz kwotę wypłaconej gratyfikacji netto. Następnie w przesłanym w dniu 07.08.2020 r. pocztą elektroniczną wnioskiem zwrócił o uzupełnienie przesłanego wcześniej zapytania o wskazanie gratyfikacji finansowych w następujących kategoriach:

- 1) dodatek służbowy - w jakich okresach przyznany i w jakiej wysokości netto,
- 2) dodatek czasowy - w jakich okresach przyznany i w jakiej wysokości netto,

3) nagrody - nazwa nagrody (np. nagroda starosty, komendanta itp.), za co przyznana, kiedy, w jakiej wysokości netto.

W ocenie organu, przedmiot żądania stanowi informację publiczną zgodnie z art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Pojęcie informacji publicznej ustawodawca określił w art. 1 ust. 1 i art. 6 u.d.i.p. W ich świetle informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 u.d.i.p. Uwzględniając wszystkie te aspekty, można zatem przyjąć, że informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Zgodnie z art. 3 ust. 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:

1. uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego;
2. wglądu do dokumentów urzędowych;
3. dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów.

Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej, zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych (ust. 2).

Po dokonaniu analizy pytań zawartych w złożonym wniosku o udostępnienie informacji publicznej i żądanych danych w nim wskazanych oraz biorąc pod uwagę fakt, iż Komendant Powiatowy Policji w Nysie nie jest dysponentem środków budżetu państwa w myśl ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), stwierdzono, iż żądane informacje mają charakter informacji przetworzonej w myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. Tym bardziej, że odpowiedź na żądane pytania przez wnioskodawcę, w szczególności dotyczące dodatków do uposażenia i nagród w kwotach netto w żądanym okresie, wymaga zwrócenia się do płatnika i zaangażowania osoby/ osób do przetworzenia tej informacji.

W związku z powyższym pismem z dnia 12.08.2020 r., doręczonym w dniu 13.08.2020r., na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. organ wezwał wnioskodawcę do wykazania szczególnej istotności dla interesu publicznego przetworzenia informacji publicznej w terminie 7 dni od doręczenia wezwania. Żądana przez wnioskodawcę informacja posiada charakter informacji przetworzonej i jej udostępnienie wymaga procesu utworzenia nowej informacji, nieistniejącej w chwili skierowania wniosku w takim kształcie i w takiej postaci, jakiej oczekuje wnioskodawca. Proces powstawania tej informacji skupia podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej na jej wytworzeniu dla wnioskodawcy, odrywając go od przypisanych mu kompetencji i zadań.

Naczelny Sąd Administracyjny wyraził stanowisko, zgodnie z którym wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego (wyrok NSA z dnia 2 stycznia 2011r. sygn. akt I OSK 1870/10).

Jednocześnie wnioskodawca został poinformowany, iż zgodnie z art. 13 ust. 2 u.d.i.p. termin załatwienia sprawy przedłużony zostaje do 2 miesięcy z uwagi na konieczność uzyskania dodatkowych informacji od wnioskodawcy, od których uzależnione będzie dalsze działanie organu zobowiązanego do rozpatrzenia wniosku.

Pan Marcin Miłkowski w przesłanej w dniu 15.08.2020 r. pocztą elektroniczną (e-mail) do Komendy Powiatowej Policji w Nysie odpowiedzi na otrzymane wezwanie wskazał, iż wnioskowana informacja jest informacją prostą niewymagającą przetworzenia. W dalszej części pisma wskazuje, iż pracuje jako dziennikarz w Regionalnej Telewizji Opolskiej, która publikuje przede wszystkim kontrowersyjne tematy dotyczące powiatu nyskiego i że otrzymał informację, iż jeden z funkcjonariuszy Policji jest szczególnie premiowany i według informatora wynika to z bardzo bliskich kontaktów z komendantem tut. Komendy. Dlatego korzystając z prawa dostępu do informacji publicznej chciałby zweryfikować tą informację. Według wnioskodawcy ujawnienie takiej informacji może prowadzić do większej transparentności działań Policji, a jeżeli funkcjonariusz jest szczególnie premiowany nie ze względu na jego osiągnięcia a określone powiązania, to już samo ujawnienie takiej informacji może prowadzić i bardzo często prowadzi do zaniechania takiej praktyki. Ponadto jako dziennikarz regionalnej telewizji ma ogromny wpływ na lokalną opinię publiczną. Powyższe argumenty według wnioskodawcy stanowią, iż zachodzi szczególnie istotny interes publiczny w uzyskaniu wnioskowanych informacji, mimo iż jak ponownie wskazuje w piśmie, jest to informacja prosta.

Organ odnosząc się do powyższego wskazuje, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p., prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Wskazać należy, że "informacją prostą" jest informacja, którą podmiot zobowiązany może udostępnić w takiej formie, w jakiej ją posiada (z zachowaniem ewentualnych ograniczeń wynikających z art. 5 u.d.i.p.), a więc informacja, której zasadnicza treść nie ulega zmianie, z tym jednak zastrzeżeniem, że jej wyodrębnienie ze zbiorów informacji (rejestrów, zbiorów dokumentów, akt postępowań) nie jest związane z koniecznością poniesienia znacznych kosztów osobowych lub finansowych, trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami zobowiązanego do udzielenia informacji podmiotowi. Przyjmuje się, że informacja prosta nie zmienia się w informację przetworzoną poprzez dokonanie tzw. anonimizacji (np. w przypadku skanów orzeczeń sądowych), bo czynność ta polega jedynie na przekształceniu informacji, a nie jej przetworzeniu. Podobnie, nie stanowi o przetworzeniu informacji sięganie do materiałów archiwalnych. Stąd po analizie treści pytań wnioskodawcy stwierdzono, że żądana informacja nie jest „informacją prostą”, a informacją wymagającą przetworzenia.

Z kolei, "informacja przetworzona" jest jakościowo nową informacją, która w chwili złożenia wniosku nie istnieje w żądanej i ukształtowanej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu zobowiązanego (zob. wyrok NSA z 9 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 792/11; wyrok NSA z 12 grudnia 2012 r., sygn. akt I OSK 2149/12). Wytworzenie takiej informacji wymaga przeprowadzenia przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych, na podstawie posiadanych materiałów źródłowych (informacji prostych). Może tu chodzić o konieczność wykonania pewnych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, wyciągów itp., połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych. Musi więc istnieć informacja źródłowa, podstawowa (prosta), której wykorzystanie w postaci zestawienia, obliczenia, itd. spowoduje powstanie informacji jakościowo nowej, "przetworzonej" właśnie (WSA w Krakowie w wyroku z 17 kwietnia 2013r., sygn. akt II SAB/Kr 21/13), w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych, a więc informacji, która zostanie przygotowana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle określonych przez niego

"parametrów", i której wytworzenie wymagać będzie, co do zasady, intelektualnego zaangażowania podmiotu zobowiązanego (por. wyrok WSA w Białymstoku z 11 czerwca 2013r., sygn. akt II SA/Bk 230/13).

Realizacja wniosku o udostępnienie informacji publicznej w postaci przyznanych nagród, premii czy też dodatków służbowych w podanym we wniosku okresie w wysokości kwot netto, jak również z uwzględnieniem uzasadnienia ich przyznania, wymaga przejrzenia teczek osobowych oraz materiałów archiwalnych i stworzenia nowego dokumentu. Obecnie z uwagi na okres urlopowy czynności kadrowe realizuje jeden pracownik. Wykonanie tych czynności uniemożliwi realizację przez pracownika podstawowych czynności. Z tego samego powodu nie jest możliwe zlecenie tej pracy innemu pracownikowi, gdyż wszystkie zatrudnione w Komendzie Powiatowej Policji w Nysie osoby mają przypisany szereg zadań do wykonania. Ponadto nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż Komendant Powiatowej Policji w Nysie przyznając nagrody bądź dodatki służbowe, przyznaje je w kwotach brutto. Wytworzenie nowej informacji z podaniem żądanych danych w kwotach netto, wiąże się z opracowaniem nowego, bo wcześniej nieistniejącego dokumentu, przygotowanego "specjalnie" dla wnioskodawcy. W orzecznictwie podnosi się, że każda selekcja informacji publicznej - zgodnie z żądaniem wniosku o jej udostępnienie - z puli informacji dostępnej organowi, wymagać będzie wykonania pracy myślowej, połączonej z analizą posiadanych przez organ informacji. Sporządzenie zestawienia wiąże się z koniecznością przeprowadzenia czynności analitycznych, Tym samym żądane przez wnioskodawcę dane nie są informacją prostą, lecz stanowią informację przetworzoną w myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. i wymagają wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego w uzyskaniu tej informacji.

Jak wynika z pisma wnioskodawcy przesłanego w dniu 15.08.2020 r. pocztą elektroniczną, sprawa dotyczy jednej osoby, która miałaby być szczególnie premiovana przez Komendanta. Uzasadnienie powyższego pisma w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje, iż celem wnioskodawcy jest uzyskanie informacji dot. jednej konkretnej osoby i jest ono niewystarczające, aby przetworzyć informacje co do jednej osoby i udostępnić jako informację publiczną.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu za pośrednictwem Komendanta Powiatowego Policji w Nysie w terminie **14 dni** od dnia doręczenia.

**KOMENDANT
POWIATOWY POLICJI W NYSIE**

ml. insp. Edward FLAGA

**z up. po. I ZASTĘPCA KOMENDANTA
POWIATOWEGO POLICJI W NYSIE**

kom. Rafał OZIMEK

Wyk. w 3 egz. JW
egz. nr 1 – adresat
egz. nr 2 – akta w/m
egz. nr 3 – a/a