

**URZĄD MIEJSKI W NYSIE
KANCELARIA**

Wpłynęło 2016 -08- 11

Nr sprawy

Załączniki Podpis.....

Nysa, dnia 8 sierpnia 2016r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu

ul. Oleska 19A, 45-052 Opole

za pośrednictwem:

Burmistrza Nysy

ul. Kolejowa 15, 48-300 Nysa

Odwołująca:

reprezentowana przez pełnomocnika Mariusza Krzysztofa Nasiborskiego,

adres do korespondencji:

ODWOŁANIE

**OD DECYZJI BURMISTRZA NYSY Z DNIA 28 LIPCA 2016R. NR PS.PR.8250.1.330.2016
ODMAWIAJĄCEJ PRZYZNANIA ŚWIADCZENIA PIENIĘŻNEGO
- „BONU WYCHOWAWCZEGO” W KWOCIE 500 ZŁ NA DZIECKO
NA OKRES OD 1 LIPCA 2016R. DO 31
GRUDNIA 2016 R.**

Działając w imieniu mocodawczyni, na podstawie art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, składam odwołanie od ww. decyzji Burmistrza Nysy, wnosząc o:

1. jej uchylenie w całości;
2. przyznanie świadczenia pieniężnego - „bonu wychowawczego” w kwocie 500 zł na dziecko na okres od 1 lipca 2016r. do 31 grudnia 2016 r.

ewentualnie o: jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Uzasadnienie

08.08.2016


Wnioskiem z dnia 4 kwietnia 2016r. moja mocodawczyni wystąpiła o przyznanie świadczenia pieniężnego - „bonu wychowawczego” w kwocie 500 zł na dziecko [REDAKTED]
[REDAKTED] Zasady przyznawania świadczenia pieniężnego - „bonu wychowawczego” określone zostały w „Regulaminie przyznawania bonu wychowawczego”, zwanego dalej „Regulaminem”, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XVII/239/16 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 1 marca 2016r. w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Nysa świadczenia pieniężnego - „bonu wychowawczego”, Dz.Urz.Woj.Opolskiego, poz. 540 ze zm.

Jak ustalił Burmistrz Nysy, na podstawie zebranego materiału dowodowego, spełnione zostały przeze moją mocodawczynię podstawowe kryteria przyznawania świadczenia, określone w §3 Regulaminu.

§5 ust. 1 Regulaminu przewiduje, że biorąc pod uwagę lokalne potrzeby w zakresie świadczeń na rzecz rodzin zamieszkających na terenie Gminy Nysa ustala się, że pierwszeństwo przyznania bonu wychowawczego, w ramach środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Gminy na dany rok, przysługuje wnioskodawcom, którzy spełniają kryteria przewidziane w tym przepisie. Pierwsze z kryterium to bycie biologicznymi lub adopcyjnymi rodzicami dzieci pozostającymi w związku małżeńskim i wychowującymi wspólnie co najmniej dwoje dzieci, z których drugie i każde kolejne dziecko spełnia kryterium wieku. Zgodnie z §5 ust. 2 ze względu na postanowienia ust. 1 określa się, że w przypadku, gdy środki zabezpieczone w budżecie Gminy na dany rok na cel wypłaty bonu wychowawczego nie pozwalają na przyznanie i wypłatę świadczenia wszystkim osobom uprawnionym, osobom, którym nie przysługuje pierwszeństwo w ust. 1, nie zostanie przyznane świadczenie. Mojej mocodawczyni, z uwagi na to, że jest matką samotnie wychowującą dziecko, nie pozostającą w związku małżeńskim, na podstawie tychże przepisów pierwszeństwo nie przysługuje. Kategorycznie jednak kwestionuję zaistnienie przesłanki braku środków zabezpieczonych w budżecie na dany rok na cel wypłaty bonu wychowawczego pozwalających na przyznanie i wypłatę wszystkim osobom uprawnionym, na spełnieniu której Burmistrz Nysy oparł się wydając mojej mocodawczyni decyzję odmowną.

Burmistrz Nysy w uzasadnieniu decyzji wskazał, że „w chwili obecnej w budżecie Gminy Nysa pozostała kwota 30 tysięcy złotych, jednakże są to środki zabezpieczone na wypłatę świadczeń dla osób, które należą do grupy z pierwszeństwem, w stosunku do których są prowadzone, a niezakończone jeszcze postępowania administracyjne, jak i na sprawy toczące się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Opolu”.

W §5 ust. 1 Regulaminu mowa o środkach przeznaczonych na ten cel w budżecie Gminy na dany rok, nie na moment rozstrzygnięcia decyzji, jak interpretuje to Burmistrz Nysy. W budżecie Gminy Nysa nie wyodrębniono paragrafu na cel bonu wychowawczego. Środki zabezpieczono w § 3110 „świadczenia społeczne”. W myśl uchwały Nr XVI/230/16 Rady Miejskiej w Nysie z dnia

08.08.2016


21 stycznia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nysa na 2016r., Dz.Urz.Woj.Opolskiego, poz. 260, zabezpieczono w tym paragrafie **16 113 200,00 zł.**

Burmistrz Nysy w wypowiedziach medialnych wskazywał, że na ten cel zabezpieczono w budżecie Gminy Nysa na rok 2016 kwotę 3 milionów złotych. W naborze wniosków o bon, prowadzonym między 1 kwietnia 2016r. a 10 czerwca 2016r. - w celu przyznania bonu na okres od dnia 1 lipca do 31 grudnia, o bon wystąpiło 331 wnioskodawców. Pozytywne decyzje o przyznaniu świadczenia otrzymało 316 wnioskodawców. 6 rodzinom odmówiono z powodu niespełnienia podstawowych kryteriów, natomiast 7 wnioskodawcom, w tym mojej mocodawczyni, odmówiono z powodu nieposiadania pierwszeństwa. Na podstawie tych danych, domniemywać więc można, że trwają jeszcze dwa postępowania administracyjne wobec osób, które spełniają kryteria i posiadają pierwszeństwo. **Dowód:** artykuł Krzysztofa Strauchmanna, „Mniej chętnych prosi o 500 zł”, Fakty Nyskie, Nr 31 (62)/2016, s. 6.

Wobec mojej mocodawczyni, pomimo, że złożyła ona wniosek już 4 kwietnia 2016r., a bon wypłacany miał być już za okres od 1 lipca 2016r., zwlekano z wydaniem decyzji aż do 31 lipca 2016r. Aby móc powołać się na brak zabezpieczonych środków w budżecie gminy Nysa, Rada Miejska w Nysie z inicjatywy Burmistrza Nysy, podjęła w dniu 1 lipca 2016r. Uchwałę Nr XXII/320/16 w sprawie zmiany budżetu Gminy Nysa na 2016 rok. Z kwoty 3 milionów złotych przeznaczonych na bon wychowawczy, już po wydaniu pozytywnych decyzji w naborze, pozostała kwota 1 118 000 zł. Przesunięto ją na inny cel, a następnie wydano decyzje odmowne uzasadniając, że nie ma środków. W istocie więc dokonano manipulacji nad uchwałą budżetową, która miała na celu stworzenie prawnych ram dla uniemożliwienia przyznania świadczenia osobom, które nie były w grupie pierwszeństwa. Jak poinformował Burmistrz Nysy we w.w. artykule prasowym: „*W tym roku bon dostaną ci, którzy mieli pierwszeństwo*”. W podobnym tonie wypowiedział się jeden z radnych, Pan Łukasz Bogdanowski, który w wypowiedzi dla Regionalnej Telewizji Opolskie (wiadomości z dnia 31 lipca 2015) wskazał, że już od marca nieoficjalnie wskazywano, że Ci, którzy nie mają pierwszeństwa bonu nie otrzymają, a pierwszeństwo wpisano do uchwały tylko po to, by nie była ona zakwestionowana z uwagi na brak zgodności z przepisami prawa (konstytucyjna zasada równości). **Dowód:** <https://www.youtube.com/watch?v=VQ48IA3UPNI>

Konkludując więc środki na wypłatę świadczeń były zabezpieczone. Tym bardziej, że w § 3110 wciąż zabezpieczona jest znacznie większa kwota, niż wskazuje w uzasadnieniu do decyzji Burmistrz Nysy, bowiem w budżecie zabezpieczono kwotę ogółem na wszelkie świadczenia z zakresu pomocy społecznej, bez uszczegółowienia na konkretne rodzaje świadczeń.

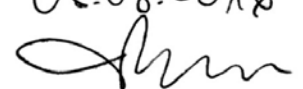
Z ostrożności, przyjmując jednakże za prawdziwe stwierdzenie, że pozostała kwota 30 tysięcy złotych, to środków wystarczyłoby na przyznanie świadczeń dla 10 dzieci. Biorąc pod uwagę dane przedstawione przez Burmistrza w Faktach Nyskich, z których wynika, że trwają

08.08.2016


jeszcze dwa postępowania administracyjne wobec osób spełniających kryteria i będących w grupie pierwszeństwa, wydaje się, że ta kwota mogłaby wystarczyć do przyznania i wypłacenia środków mojej mocodawczyni.

Uzasadnienie decyzji bywa postrzegane jako instytucja służąca realizacji także innych zasad obowiązujących w procedurze administracyjnej (R. Kędziora, Kodeks..., s. 743–744; C. Martysz (w:) G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, Postępowanie administracyjne..., s. 664; J. Jendrośka (w:) J. Borkowski (red.), Kodeks..., s. 206). W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że uzasadnienie decyzji pełni doniosłą funkcję w realizacji zasady budzenia zaufania obywateli do organów państwa (art. 8). Wypełnienie tej funkcji wymaga, by nie zostało ono sformułowane ogólnikowo. Uzasadnienie decyzji jest postrzegane jako jej element służący realizacji zasady przekonywania, wpływający na przyszłe zachowanie adresata decyzji (art. 11). Funkcją uzasadnienia jest zatem także przekonanie strony, że jej stanowisko zostało poważnie wzięte pod uwagę, a jeżeli zapadło inne rozstrzygnięcie niż oczekiwane przez stronę, to że stało się tak z istotnych powodów (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 maja 2010 r., II SA/OI 198/10, LEX nr 674298). Z tą zasadą związane jest także wychowawcze oddziaływanie uzasadnienia, gdyż prawidłowe uzasadnienie decyzji budzi zaufanie uczestników postępowania do organów administracyjnych (por. np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 15 lutego 2012 r., II SA/Gd 925/11, LEX nr 1121362; wyrok WSA w Opolu z dnia 17 listopada 2011 r., II SA/Op 403/11, LEX nr 1087290; wyrok WSA w Lublinie z dnia 8 października 2010 r., I SA/Lu 315/10, LEX nr 749393; wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 marca 2006 r., III SA/Wa 290/06, LEX nr 912964).

W uzasadnieniu dość lakonicznie wskazano, że [REDAKOWANE] jest osobą samotnie wychowującą dziecko, a więc nie należy do grupy pierwszeństwa, a środki budżetowe nie pozwalają w chwili obecnej na wypłatę świadczenia. Burmistrz Nysy w uzasadnieniu nie uzasadnił w sposób szczegółowy, pełny i przekonujący, że organ musi odmówić przyznania świadczenia z uwagi na ograniczone możliwości finansowe. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na poglądy wyrażone w orzecznictwie sądowym, dotyczące odmów przyznania różnych świadczeń z tytułu pomocy społecznej, w tym m.in. zasiłków celowych, z uwagi na ograniczone możliwości budżetowe. W wyroku z dnia 13 marca 2008r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, sygn. akt II SA/Gd 796/07, LEX nr 369001, wskazał, że nie można zaakceptować, że powołanie się przez organ na ograniczone możliwości finansowe pomocy społecznej stanowi wystarczające uzasadnienie odmowy przyznania danego świadczenia. Sam fakt ograniczoności środków przeznaczanych na pomoc społeczną jest oczywisty i nie budzi wątpliwości. By odmówić udzielenia pomocy z tego powodu, organ zobowiązany jest do ustalenia wysokości posiadanych środków i przeprowadzenia analizy, w wyniku której wykaże ich całkowity brak bądź niemożność przeznaczenia ich na pomoc tego rodzaju. W wyroku z dnia 28 marca 2006r. Wojewódzki Sąd

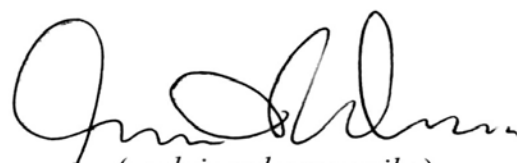
01.08.2016


Administracyjny w Warszawie, sygn. akt I SA/Wa 180/06, LEX nr 197477 stwierdził, że organ rozstrzygający sprawę obowiązany jest dokładnie wskazać dlaczego nie przyznał pomocy na dany cel. Organ obowiązany jest więc poczynić ustalenia, jakimi środkami finansowymi dysponuje w skali miesiąca na potrzeby związane z przyznawaniem zasiłków celowych, jaka jest średnia wysokość udzielanych zasiłków celowych w skali danego miesiąca na jednego uprawnionego, będącego w takiej lub zbliżonej sytuacji jak skarżący, ile osób złożyło w danym miesiącu wnioski o przyznanie tej formy pomocy i na jakie cele oraz ilu potrzebujących z tej formy pomocy korzysta. Powyższe ustalenia winny mieć poparcie w zgromadzonym w aktach sprawy materiale dowodowym. Wyjaśnione fakty należy również przytoczyć w uzasadnieniu decyzji oraz wskazać jaki mają wpływ na indywidualną sprawę.

Przesłankę posiadania zabezpieczonych w budżecie gminy środków na dany rok na cel wypłaty bonu wychowawczego pozwalających na przyznanie i wypłatę świadczenia wszystkim osobom uprawnionym, niewątpliwie można uznać za niedookreśloną i budzącą wątpliwości interpretacyjne. Tym bardziej, gdy w sprawie występują niedookreślone przesłanki podjęcia decyzji, to uzasadnienie przyczyn przyjęcia przez organ stosujący prawo konkretnego rozumienia określonego pojęcia musi być bardzo szczegółowe, pełne i przekonujące. Proces ustalania treści pojęcia podlega pełnej kontroli poprawności metodologicznej i merytorycznej. Organ stosujący prawo jest w takim przypadku zobowiązany do udowodnienia poprawności przyjętego przez siebie rozumienia danego pojęcia i przedstawienia argumentów przemawiających za przyjęciem określonego sposobu rozumowania (por. wyrok NSA z dnia 4 stycznia 2010 r., sygn. akt I OSK 831/09, LEX nr 595564).

Działania Burmistrza Nysy należy ocenić jako obrazę norm postępowania, tj. art. 8 k.p.a., który stanowi, że organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, w zw. z art. 107 § 3 k.p.a.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum* niniejszego odwołania.



(podpis pełnomocnika)

07.08.2016

Załączniki:

1. pełnomocnictwo - w oryginale
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
3. wydruk skanu artykułu Krzysztofa Strauchmanna, „Mniej chętnych prosi o 500 zł”, Fakty Nyskie, Nr 31 (62)/2016, s. 6.

**URZĄD MIEJSKI W NYSIE
KANCELARIA**

Wpłynęło 2016 -08- 11

Nr sprawy

Załączniki Podpis.....

Nysa, dnia 11 sierpnia 2016r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu

ul. Oleska 19A, 45-052 Opole

za pośrednictwem:

Burmistrza Nysy

ul. Kolejowa 15, 48-300 Nysa

Odwołująca: [redacted] zam. [redacted]

reprezentowana przez pełnomocnika Mariusza Krzysztofa Nasiborskiego,

[redacted]
(adres do korespondencji: [redacted])

ODWOŁANIE

**OD DECYZJI BURMISTRZA NYSY Z DNIA 28 LIPCA 2016R. NR PS.PR.8250.1.232.2016
ODMAWIAJĄCEJ [redacted] PRZYZNANIA ŚWIADCZENIA PIENIĘŻNEGO
- „BONU WYCHOWAWCZEGO” W KWOCIE 500 ZŁ NA DZIECKO [redacted]
[redacted] NA OKRES OD 1 KWIETNIA 2016R. DO 30
CZERWCA 2016 R.**

Działając w imieniu mocodawczyni, na podstawie art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, składam odwołanie od ww. decyzji Burmistrza Nysy, wnosząc o:

1. jej uchylenie w całości;
2. przyznanie świadczenia pieniężnego - „bonu wychowawczego” w kwocie 500 zł na dziecko [redacted] na okres od 1 kwietnia 2016r. do 30 czerwca 2016 r.

ewentualnie o: jej uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Uzasadnienie

11.08.2016


Wnioskiem z dnia 21 marca 2016r. moja mocodawczyni wystąpiła o przyznanie świadczenia pieniężnego - „bonu wychowawczego” w kwocie 500 zł na dziecko [REDAKTOWANE] PESEL [REDAKTOWANE]. Zasady przyznawania świadczenia pieniężnego - „bonu wychowawczego” określone zostały w „Regulaminie przyznawania bonu wychowawczego”, zwanego dalej „Regulaminem”, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XVII/239/16 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 1 marca 2016r. w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Nysa świadczenia pieniężnego - „bonu wychowawczego”, Dz.Urz.Woj.Opolskiego, poz. 540 ze zm.

Jak ustalił Burmistrz Nysy, na podstawie zebranego materiału dowodowego, spełnione zostały przeze moją mocodawczynię podstawowe kryteria przyznawania świadczenia, określone w §3 Regulaminu.

§5 ust. 1 Regulaminu przewiduje, że biorąc pod uwagę lokalne potrzeby w zakresie świadczeń na rzecz rodzin zamieszkałych na terenie Gminy Nysa ustala się, że pierwszeństwo przyznania bonu wychowawczego, w ramach środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Gminy na dany rok, przysługuje wnioskodawcom, którzy spełniają kryteria przewidziane w tym przepisie. Pierwsze z kryterium to bycie biologicznymi lub adopcyjnymi rodzicami dzieci pozostającymi w związku małżeńskim i wychowującymi wspólnie co najmniej dwoje dzieci, z których drugie i każde kolejne dziecko spełnia kryterium wieku. Zgodnie z §5 ust. 2 ze względu na postanowienia ust. 1 określa się, że w przypadku, gdy środki zabezpieczone w budżecie Gminy na dany rok na cel wypłaty bonu wychowawczego nie pozwalają na przyznanie i wypłatę świadczenia wszystkim osobom uprawnionym, osobom, którym nie przysługuje pierwszeństwo w ust. 1, nie zostanie przyznane świadczenia. Mojej mocodawczyni, z uwagi na to, że jest matką samotnie wychowującą dziecko, nie pozostającą w związku małżeńskim, na podstawie tychże przepisów pierwszeństwo nie przysługuje. Kategorycznie jednak kwestionuję zaistnienie przesłanki braku środków zabezpieczonych w budżecie na dany rok na cel wypłaty bonu wychowawczego pozwalających na przyznanie i wypłatę wszystkim osobom uprawnionym, na spełnieniu której Burmistrz Nysy oparł się wydając mojej mocodawczyni decyzję odmowną.

Burmistrz Nysy w uzasadnieniu decyzji wskazał, że „w chwili obecnej w budżecie Gminy Nysa pozostała kwota 30 tysięcy złotych, jednakże są to środki zabezpieczone na wypłatę świadczeń dla osób, które należą do grupy z pierwszeństwem, w stosunku do których są prowadzone, a niezakończone jeszcze postępowania administracyjne, jak i na sprawy toczące się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Opolu”.

W §5 ust. 1 Regulaminu mowa o środkach przeznaczonych na ten cel w budżecie Gminy na dany rok, nie na moment rozstrzygnięcia decyzji, jak interpretuje to Burmistrz Nysy. W budżecie Gminy Nysa nie wyodrębniono paragrafu na cel bonu wychowawczego. Środki zabezpieczono w § 3110 „świadczenia społeczne”. W myśl uchwały Nr XVI/230/16 Rady Miejskiej w Nysie z dnia

11.08.2016


21 stycznia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Nysa na 2016r., Dz.Urz.Woj.Opolskiego, poz. 260, zabezpieczono w tym paragrafie 16 113 200,00 zł.

Pomimo, że moja mocodawczyni złożyła wniosek o przyznanie świadczenia w dniu 21 marca 2016r., nabór zakończył się w dniu 25 marca 2016r., świadczenie miało być przyznane na okres od 1 kwietnia 2016r. do 30 czerwca 2016r., decyzja wobec mojej mocodawczyni została wydana dopiero w dniu 28 lipca 2016r. (!) Burmistrz Nysy celowo zwlekał z wydaniem decyzji administracyjnej w niniejszej sprawie, albowiem czekał na rozstrzygnięcie naboru trwającego pomiędzy 1 kwietnia 2016r. a 10 czerwca 2016r. - tak, aby wyczerpały się środki w budżecie gminy i można było w sposób zgodny z prawem odmówić przyznania świadczenia tym, którzy nie mają pierwszeństwa, czego nie ukrywał w wypowiedziach medialnych. Burmistrz nie ukrywał tego również w zawiadomieniach kierowanych do mojej mocodawczyni o wyznaczeniu nowego, przewidywanego terminu zakończenia postępowania, w których czytamy, że „rozpatrzenie wniosku pani [REDAKTED] [REDAKTED] będzie możliwe dopiero po rozpatrzeniu w ramach trzeciego naboru w 2016r. wniosków tych osób, którym przysługuje pierwszeństwo”. Mamy do czynienia z rażącym naruszeniem prawa, albowiem nabory te są w stosunku do siebie w pełni niezależne, a prowadzenie w ten sposób przez Burmistrza Nysy działań mających na celu nieprzyznanie świadczeń osobom nieposiadającym pierwszeństwa dyskryminują tę grupę, wykluczając ich całkowicie z możliwości pobierania świadczenia, do którego mają prawo gwarantowane w uchwale. Burmistrz Nysy dopuścił się tym samym obrazy zarówno art. 8 k.p.a., który obliguje go do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, ale nadto art. 12 k.p.a. w myśl którego Burmistrz Nysy powinien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia, a sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień powinny być załatwione niezwłocznie (!) W niniejszej sprawie Burmistrz Nysy dysponował materiałem dowodowym w postaci zaświadczeń i oświadczeń złożonych w ramach naboru; decyzja powinna być wydana niezwłocznie.

Ponadto, aby móc powołać się na brak zabezpieczonych środków w budżecie gminy Nysa, Rada Miejska w Nysie z inicjatywy Burmistrza Nysy, podjęła w dniu 1 lipca 2016r. Uchwałę Nr XXII/320/16 w sprawie zmiany budżetu Gminy Nysa na 2016 rok. Burmistrz Nysy w wypowiedziach medialnych wskazywał, że na ten cel zabezpieczono w budżecie Gminy Nysa na rok 2016 kwotę 3 milionów złotych. Z kwoty 3 milionów złotych przeznaczonych na bon wychowawczy, już po wydaniu pozytywnych decyzji w naborze, pozostała kwota 1 118 000 zł. Przesunięto ją na inny cel, a następnie wydano decyzje odmowne uzasadniając, że nie ma środków. W istocie więc dokonano manipulacji nad uchwałą budżetową, która miała na celu stworzenie prawnych ram dla uniemożliwienia przyznania świadczenia osobom, które nie były w grupie pierwszeństwa. Jak poinformował Burmistrz Nysy we w.w. artykule prasowym: „*W tym roku bon dostaną ci, którzy mieli*

11.08.2016


pierwszeństwo”. W podobnym tonie wypowiedział się jeden z radnych, Pan Łukasz Bogdanowski, który w wypowiedzi dla Regionalnej Telewizji Opolskie (wiadomości z dnia 31 lipca 2015) wskazał, że już od marca nieoficjalnie wskazywano, że Ci, którzy nie mają pierwszeństwa bonu nie otrzymają, a pierwszeństwo wpisano do uchwały tylko po to, by nie była ona zakwestionowana z uwagi na brak zgodności z przepisami prawa (konstytucyjna zasada równości). **Dowód:** <https://www.youtube.com/watch?v=VQ48IA3UPNI>

Burmistrz Nysy w wypowiedziach medialnych wskazywał, że na ten cel zabezpieczono w budżecie Gminy Nysa na rok 2016 kwotę 3 milionów złotych. W naborze wniosków o bon, prowadzonym między 1 kwietnia 2016r. a 10 czerwca 2016r. - w celu przyznania bonu na okres od dnia 1 lipca do 31 grudnia, o bon wystąpiło 331 wnioskodawców. Pozytywne decyzje o przyznaniu świadczenia otrzymało 316 wnioskodawców. 6 rodzinom odmówiono z powodu niespełnienia podstawowych kryteriów, natomiast 7 wnioskodawcom, w tym mojej mocodawczyni, odmówiono z powodu nieposiadania pierwszeństwa. Na podstawie tych danych, domniemywać więc można, że trwają jeszcze dwa postępowania administracyjne wobec osób, które spełniają kryteria i posiadają pierwszeństwo. **Dowód:** artykuł Krzysztofa Strauchmanna, „Mniej chętnych prosi o 500 zł”, *Fakty Nyskie*, Nr 31 (62)/2016, s. 6.

Konkludując więc środki na wypłatę świadczeń były zabezpieczone. Tym bardziej, że w § 3110 wciąż zabezpieczona jest znacznie większa kwota, niż wskazuje w uzasadnieniu do decyzji Burmistrz Nysy, bowiem w budżecie zabezpieczono kwotę ogółem na wszelkie świadczenia z zakresu pomocy społecznej, bez uszczegółowienia na konkretne rodzaje świadczeń.

Z ostrożności, przyjmując jednakże za prawdziwe stwierdzenie, że pozostała kwota 30 tysięcy złotych, to środków wystarczyłoby na przyznanie świadczeń dla 10 dzieci. Biorąc pod uwagę dane przedstawione przez Burmistrza w Faktach Nyskich, z których wynika, że trwają jeszcze dwa postępowania administracyjne wobec osób spełniających kryteria i będących w grupie pierwszeństwa, wydaje się, że ta kwota mogłaby wystarczyć do przyznania i wypłacenia środków mojej mocodawczyni.

Uzasadnienie decyzji bywa postrzegane jako instytucja służąca realizacji także innych zasad obowiązujących w procedurze administracyjnej (R. Kędziora, *Kodeks...*, s. 743–744; C. Martysz (w:) G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, *Postępowanie administracyjne...*, s. 664; J. Jendrośka (w:) J. Borkowski (red.), *Kodeks...*, s. 206). W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że uzasadnienie decyzji pełni doniosłą funkcję w realizacji zasady budzenia zaufania obywateli do organów państwa (art. 8). Wypełnienie tej funkcji wymaga, by nie zostało ono sformułowane ogólnikowo. Uzasadnienie decyzji jest postrzegane jako jej element służący realizacji zasady przekonywania, wpływający na przyszłe zachowanie adresata decyzji (art. 11). Funkcją uzasadnienia jest zatem także przekonanie strony, że jej stanowisko zostało poważnie wzięte pod uwagę, a jeżeli zapadło inne

11.08.2016

rozstrzygnięcie niż oczekiwane przez stronę, to że stało się tak z istotnych powodów (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 maja 2010 r., II SA/Ol 198/10, LEX nr 674298). Z tą zasadą wiązane jest także wychowawcze oddziaływanie uzasadnienia, gdyż prawidłowe uzasadnienie decyzji budzi zaufanie uczestników postępowania do organów administracyjnych (por. np. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 15 lutego 2012 r., II SA/Gd 925/11, LEX nr 1121362; wyrok WSA w Opolu z dnia 17 listopada 2011 r., II SA/Op 403/11, LEX nr 1087290; wyrok WSA w Lublinie z dnia 8 października 2010 r., I SA/Lu 315/10, LEX nr 749393; wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 marca 2006 r., III SA/Wa 290/06, LEX nr 912964).

W uzasadnieniu dość lakonicznie wskazano, że [REDAKTED] jest osobą samotnie wychowującą dziecko, a więc nie należy do grupy pierwszeństwa, a środki budżetowe nie pozwalają w chwili obecnej na wypłatę świadczenia. Burmistrz Nysy w uzasadnieniu nie uzasadnił w sposób szczegółowy, pełny i przekonujący, że organ musi odmówić przyznania świadczenia z uwagi na ograniczone możliwości finansowe. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na poglądy wyrażone w orzecznictwie sądowym, dotyczące odmów przyznania różnych świadczeń z tytułu pomocy społecznej, w tym m.in. zasiłków celowych, z uwagi na ograniczone możliwości budżetowe. W wyroku z dnia 13 marca 2008r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku, sygn. akt II SA/Gd 796/07, LEX nr 369001, wskazał, że nie można zaakceptować, że powołanie się przez organ na ograniczone możliwości finansowe pomocy społecznej stanowi wystarczające uzasadnienie odmowy przyznania danego świadczenia. Sam fakt ograniczoności środków przeznaczanych na pomoc społeczną jest oczywisty i nie budzi wątpliwości. By odmówić udzielenia pomocy z tego powodu, organ zobowiązany jest do ustalenia wysokości posiadanych środków i przeprowadzenia analizy, w wyniku której wykaże ich całkowity brak bądź niemożność przeznaczenia ich na pomoc tego rodzaju. W wyroku z dnia 28 marca 2006r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, sygn. akt I SA/Wa 180/06, LEX nr 197477 stwierdził, że organ rozstrzygający sprawę obowiązany jest dokładnie wskazać dlaczego nie przyznał pomocy na dany cel. Organ obowiązany jest więc poczynić ustalenia, jakimi środkami finansowymi dysponuje w skali miesiąca na potrzeby związane z przyznawaniem zasiłków celowych, jaka jest średnia wysokość udzielanych zasiłków celowych w skali danego miesiąca na jednego uprawnionego, będącego w takiej lub zbliżonej sytuacji jak skarżący, ile osób złożyło w danym miesiącu wnioski o przyznanie tej formy pomocy i na jakie cele oraz ilu potrzebujących z tej formy pomocy korzysta. Powyższe ustalenia winny mieć poparcie w zgromadzonym w aktach sprawy materiale dowodowym. Wyjaśnione fakty należy również przytoczyć w uzasadnieniu decyzji oraz wskazać jaki mają wpływ na indywidualną sprawę.

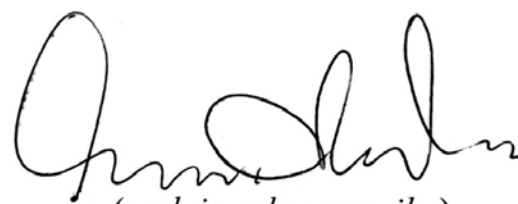
Przesłankę posiadania zabezpieczonych w budżecie gminy środków na dany rok na cel wypłaty bonu wychowawczego pozwalających na przyznanie i wypłatę świadczenia wszystkim osobom uprawnionym, niewątpliwie można uznać za niedookreśloną i budzącą wątpliwości interpreta-

11.08.2016
[Signature]

cyjne. Tym bardziej, gdy w sprawie występują niedookreślone przesłanki podjęcia decyzji, to uzasadnienie przyczyn przyjęcia przez organ stosujący prawo konkretnego rozumienia określonego pojęcia musi być bardzo szczegółowe, pełne i przekonujące. Proces ustalania treści pojęcia podlega pełnej kontroli poprawności metodologicznej i merytorycznej. Organ stosujący prawo jest w takim przypadku zobowiązany do udowodnienia poprawności przyjętego przez siebie rozumienia danego pojęcia i przedstawienia argumentów przemawiających za przyjęciem określonego sposobu rozumowania (por. wyrok NSA z dnia 4 stycznia 2010 r., sygn. akt I OSK 831/09, LEX nr 595564).

Działania Burmistrza Nysy należy ocenić jako obrazę norm postępowania, tj. art. 8 k.p.a., który stanowi, że organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, w zw. z art. 107 § 3 k.p.a.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak w *petitum* niniejszego odwołania.



(podpis pełnomocnika)

11. 08. 2016

Załączniki:

1. pełnomocnictwo - w oryginale
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
3. wydruk skanu artykułu Krzysztofa Strauchmanna, „Mniej chętnych prosi o 500 zł”, Fakty Nyskie, Nr 31 (62)/2016, s. 6.