



KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
W OPOLU

ul. Korfantego 2
45-077 Opole

Opole, 7 października 2020 r.

Marcin Miłkowski
ul. Moniuszki 8/1
48-300 Nysa

WS.KW.062.64.2020

DECYZJA NR 2 /2020

Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu

z dnia 7 października 2020 r.

Na podstawie art. 16 ust. 1, w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, z 2020 r. poz. 695), po rozpatrzeniu wniosku Pana Marcina Miłkowskiego z dnia 23.09.2020 r. w sprawie udzielenia informacji publicznej

postanawiam

odmówić udostępnienia informacji publicznej w przedmiocie zapytania o listy wszystkich nagród, premii i innych gratyfikacji finansowych ponad podstawę wynagrodzenia i wysługę lat, w tym datę przyznania gratyfikacji finansowej, nazwę/rodzaj gratyfikacji finansowej, kwotę wypłaconej gratyfikacji netto, przyznanych w okresie od stycznia 2018 r. do końca sierpnia 2020 r., osobie zajmującej stanowisko specjalisty Zespołu ds. profilaktyki społecznej Komendy Powiatowej Policji w Nysie, a także stopnia policyjnego, stażu pracy w Policji tej osoby.

UZASADNIENIE

W dniu 23 września 2020 r. Pan Marcin Miłkowski – dyrektor telewizji „Regionalna Telewizja Opolskie” przesłał pocztą elektroniczną do Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu wniosek o udostępnienie informacji publicznej na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zwanej dalej u.d.i.p dotyczący listy wszystkich nagród, premii i innych gratyfikacji finansowych ponad podstawę wynagrodzenia i wysługę lat, jakie

zostały przyznane w okresie styczeń 2018 – sierpień 2020 rzecznikowi prasowemu Policji KPP w Nysie oraz specjaliście Zespołu ds. profilaktyki społecznej KPP w Nysie. Informacje miały ponadto zawierać dla tych stanowisk stopień policyjny osoby zajmującej opisane stanowisko oraz staż pracy w Policji z uwzględnieniem możliwych zmian na wskazanych stanowiskach, z podaniem okresu zajmowania stanowiska. Wnioskujący wskazał, iż nie wymaga informacji ad personam. We wniosku żąda także dat przyznania gratyfikacji finansowej, nazwę, rodzaj gratyfikacji finansowej, tytułem czego została przyznana oraz kwotę wypłaconej gratyfikacji netto.

Analizując przedmiotowy wniosek należy stwierdzić, że ma on charakter wniosku o udostępnienie informacji publicznej, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej *Informacja publiczna stanowi treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organów władzy publicznej, związanych z organem bądź w jakikolwiek sposób dotyczących organu, bez względu na to, co jest ich przedmiotem (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 29.05.2013, II SA/Gd 183/13, LEX nr 1321102).*

W ten sam sposób odniósł się merytorycznie WSA w Olsztynie, w wyroku o sygn. II SA/OI 1316/12, (LEX nr 1235179), określając komu przysługuje prawo do uzyskania informacji publicznej. *Pojęcie „każdemu” oznacza, że ustawodawca precyzuje zastrzeżone w Konstytucji uprawnienia obywatelskie, wskazując, że każdy może z niego skorzystać na zasadach określonych w ustawie. Przy czym słowo „każdy” należy rozumieć jako każdy człowiek (osoba fizyczna) lub podmiot prawa prywatnego.*

Od 2013 roku obserwowana jest tendencja traktowania informacji dotyczących wynagrodzenia jako informacji publicznej i to podlegającej, z pewnymi ograniczeniami udostępnieniu. Według Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 18 lutego 2015 r. sygn. I OSK 695/14), *informacja o wydatkach podmiotu publicznego na wynagrodzenia pracowników jest informacją publiczną. Nie oznacza to jednak zgody na publikowanie list nazwisk pracowników danej instytucji z ich wynagrodzeniem miesięcznym. W tych ramach można żądać szczegółowych danych dotyczących wydatkowania środków publicznych na wynagrodzenia konkretnej grupy pracowników zatrudnionych na określonym stanowisku, a także pracownika, który jako jedyny zajmuje określone stanowisko w ramach struktury organizacyjnej podmiotu publicznego. Z wyroku wynika, że do publicznej wiadomości należy podać ogólne wydatki na wynagrodzenia i np. średnie wynagrodzenie na danym stanowisku. Udzielenie takich informacji zazwyczaj nie musi się wiązać z koniecznością ingerencji w ich prawnie chronioną sferę prywatności. Dzieje się tak przede wszystkim wówczas, gdy na*

określonym stanowisku zatrudnionych jest kilka osób. Wtedy sfera prywatna pracownika jest chroniona. Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że: *Udostępnienie informacji publicznej polega bowiem na ujawnieniu wysokości wynagrodzenia wypłacanego na określonym stanowisku, bez wskazywania danych osobowych konkretnej osoby. Informacją publiczną nie jest bowiem to, jakie wynagrodzenie otrzymuje konkretna osoba, ale kwota wydawana na utrzymanie danego etatu ze środków publicznych.* Podobną wykładnię można znaleźć w innym wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 18 lutego 2015 r. (sygn. I OSK 796/14). *Rozważając możliwość udostępnienia informacji o wynagrodzeniu danej osoby organ powinien każdorazowo analizować czy jest ona niezbędna z punktu widzenia celów prawa do informacji publicznej, a także czy nie narusza godności i intymności osoby, której taka informacja dotyczy. Należy zwrócić również uwagę, że udzielenie informacji o wysokości środków publicznych wydankowanych na wynagrodzenie określonego pracownika jednostki publicznej, a taka, jak wskazano wyżej, informacja ma charakter informacji publicznej, nie zawsze będzie oznaczało ujawnienie rzeczywiście wypłaconego wynagrodzenia, na które może składać się wiele elementów, jak też mogą być z niego dokonywane potrącenia z różnych tytułów.*

Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 5 kwietnia 2018 r. (sygn. II SAB/Lu 15/18, LEX nr 2590842) stwierdził, że *co do zasady, informacja o wysokości zarobków osoby zatrudnionej przez podmiot publiczny stanowi informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Informację publiczną stanowią bowiem dane o wysokości wynagrodzenia przynależnego określönemu stanowisku w urzędzie gminy, w tym również o wysokości przyznanych i wypłaconych nagród oraz innego rodzaju świadczeń wchodzących w skład wynagrodzenia. Należy przy tym zastrzec, że informacją publiczną nie jest to, jakie wynagrodzenie otrzymuje konkretna osoba, ale kwota wydawana na utrzymanie danego etatu ze środków publicznych.*

Także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 14 lutego 2018 r. (sygn. II SAB/Go 141/17, LEX nr 2448717) uznał, że *Prawo do prywatności na podstawie art. 5 ust. 2 u.d.i.p. stanowi przesłankę ograniczającą prawo do informacji publicznej, z wyjątkiem ściśle w tym przepisie określonym i odnoszącym się do informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach ich powierzenia i wykonania. Informacje o wysokości wynagrodzenia osoby fizycznej, obok takich danych jak imię, nazwisko, wiek, wykonywany zawód, zaliczają się co do zasady do sfery prywatności danej osoby. Wysokość*

wynagrodzenia stanowi bowiem dobro osobiste pracownika w rozumieniu art. 23 i 24 k.c. i w związku z tym podlega prawnej ochronie.

Biorąc powyższe pod uwagę w przypadku udostępnienia żądanych danych dotyczących specjalisty Zespołu ds. profilaktyki społecznej KPP w Nysie, wnioskodawca może w oczywisty sposób zidentyfikować personalnie funkcjonariusza na tym stanowisku, przez co może dojść do naruszenia jego prywatności.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 grudnia 2017 r. (*sygn. I OSK 1380/17, LEX nr 2454682*) odniósł się do kwestii udostępnienia informacji o nagrodach. *Gdy wniosek dotyczy wskazania wysokości przyznanych nagród wszystkim pracownikom urzędu oznaczonych z imienia i nazwiska to dotyka to w sposób bezpośredni sfery ad personam. Przedmiotem zainteresowania jest zatem – nie jawność wydatkowania środków publicznych na nagrody pracowników urzędu, a wysokość tych nagród dla wskazanych konkretnie osób. Żądanie ujawnienia prywatnych danych dotyczących zatrudnionego pracownika nie jest tożsame z żądaniem niespersonifikowanej informacji o wysokości środków finansowych przeznaczanych na działalność i funkcjonowanie organu, czyli ciężarach publicznych wskazanych w art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. h u.d.i.p. Dla uzyskania informacji o sposobie i wysokości wydatkowania finansów publicznych nie jest konieczna znajomość poszczególnych składników wynagrodzenia konkretnych osób.*

Organ przyjął, że informacja o wydatkach na nagrody policjantów jest informacją publiczną, ale jej udostępnienie podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej zgodnie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Dotyczy to także informacji o stopniu policyjnym, stażu pracy w Policji osoby zajmującej stanowisko specjalisty Zespołu ds. profilaktyki społecznej w KPP w Nysie.

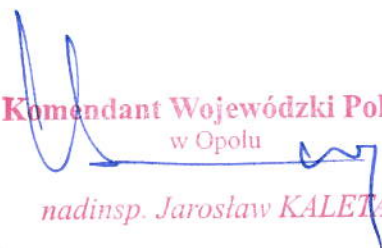
W pozostałym zakresie żądań zawartych we wniosku odpowiedziano wnioskodawcy pismem z dnia 7 października 2020 r.

Stosownie do treści art. 16 ust. 2 pkt 2 u.d.i.p. informuję, że w toku niniejszego postępowania o udzielenie informacji publicznej stanowisko zajęły następujące osoby: mł. insp. Małgorzata Ciupińska – Naczelnik Wydziału Prezydialnego i Komunikacji Społecznej KWP w Opolu, mł. insp. Jolanta Fila – radca prawny KWP w Opolu. Decyzję wydał Komendant Wojewódzki Policji w Opolu nadinsp. Jarosław Kaleta. Decyzję o odmowie udzielenia informacji publicznej wydano ze względu na dobro funkcjonariusza Policji zajmującego w Komendzie Powiatowej Policji w Nysie stanowisko specjalisty Zespołu ds. profilaktyki społecznej KPP w Nysie.

POUCZENIE

Stosownie do treści art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) od niniejszej decyzji Wnioskodawcy służy prawo złożenia odwołania do Komendanta Głównego Policji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Opolu.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej, oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.


Komendant Wojewódzki Policji
w Opolu
nadinsp. Jarosław KALETA

Wyk. 2 egz.

egz. Nr 1 – Wnioskodawca - Pan Marcin Miłkowski

egz. Nr 2 – akta postępowania

