



Komenda Powiatowa Policji

ul. Armii Krajowej 11
48-300 Nysa, woj. opolskie
- 4 -

RSD – PG – 14/17

2 Ds. 17.2017

KPP Nysa

(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

POSTANOWIENIE

O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2*, 322* k.p.k., art. 151 § ... k.k.s.*

.....mł. asp. Jarosław Adamowicz.....
(stopień, imię i nazwisko)

2	9	0	5	2	0	1	7
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

w sprawie przywłaszczenia w dniu 29 lipca 2015r., w Pakosławicach, woj. opolskiego, mienia powierzonego w postaci pieniędzy w kwocie 4200 złotych, stanowiących zaliczkę na poczet zakupu strażackiego wozu bojowego marki Steyr na rzecz OSP w Prusinowicach, **tj. o czyn z art. 284 § 2 kk.**

przeciwko podejrzanemu(ej)

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje – imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowił umorzyć dochodzenie

w sprawie przywłaszczenia w dniu 29 lipca 2015r., w Pakosławicach, woj. opolskiego, mienia powierzonego w postaci pieniędzy w kwocie 4200 złotych, stanowiących zaliczkę na poczet zakupu strażackiego wozu bojowego marki Steyr na rzecz OSP w Prusinowicach, **tj. o czyn z art. 284 § 2 kk – wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego tj. na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk**

Uzasadnienie

Komenda Powiatowa Policji w Nysie, pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Nysie, przeprowadziła dochodzenie PG-RSD-14/17, 2 Ds. 17.2017 w sprawie przywłaszczenia w dniu 29 lipca 2015r., w Pakosławicach, woj. opolskiego, mienia powierzonego w postaci pieniędzy w kwocie 4200 złotych, stanowiących zaliczkę na poczet zakupu strażackiego wozu bojowego marki Steyr na rzecz OSP w Prusinowicach, tj. o czyn z art. 284 § 2 kk.

Postępowanie wszczęto na podstawie zawiadomienia złożonego przez Wójta Gminy Pakosławice Adama Raczyńskiego.

Ze złożonego zawiadomienia wynikało, iż w dniu 29 lipca 2015r. Mirosław Borkowski pobrał z rachunku bankowego Ochotniczej Straży Pożarnej w Prusinowicach (dalej OSP Prusinowice) kwotę 4200 złotych, na poczet zaliczki w związku z zakupem samochodu marki Steyr 12S21 4x4 nr podwozia VAN 1221YY68YY1521 dla OSP Prusinowice od austriackiej gminy Wilhering.

Na poczet zakupu przedmiotowego pojazdu Gmina Pakosławice uchwałą nr IX/100/15 z dnia 29 lipca 2015r. udzieliła dotacji dla OSP Prusinowice w kwocie 30000 złotych z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu pożarniczego.

Dnia 17 sierpnia 2015r. został wystawiony rachunek przez Marktgemeinde Wilhering na OSP Prusinowice, na przedmiotowy pojazd na kwotę 7000 Euro. OSP Prusinowice ze swojego rachunku bankowego dokonało przelewu kwoty 6000 Euro, natomiast, jak wynika ze stanowiska Zarządu OSP Prusinowice, pozostała kwota 4200 złotych tj. równowartość 1000 Euro Mirosław Borkowski miał przekazać osobiście.

OSP Prusinowice otrzymało pojazd z Gminy Wilhering, w dniu 9 września 2015r. zarejestrowało go, a następnie umową darowizny przekazało dla Gminy Pakosławice.

W dniu 29 listopada 2016r. do Gminy Pakosławice wpłynęło pismo Ambasadora Austrii w Polsce, z którego wynikało, iż na poczet zapłaty za przedmiotowy pojazd wpłynęło do Gminy jedynie 6000 Euro, natomiast kwota za jaką został sprzedany pojazd miała być rozłożona na raty, które nie były regulowane i wynosić łącznie miała 18000 Euro. Umowę na taką kwotę podpisał w Mirosław Borkowski pełniący funkcję Skarbnika OSP Prusinowice.

Z uwagi na powyższe Wójt Gminy Pakosławice powziął podejrzenie popełnienia przestępstwa przywłaszczenia przez Mirosława Borkowskiego kwoty pobranej zaliczki w kwocie 4200 złotych, tj. różnicy między kwotą rachunku wystawionego za zakupiony pojazd tj. 7000 Euro a kwotą wpłaconą do Gminy Wilhering.

W toku prowadzonego dochodzenia uzyskano kopie dokumentacji, w postaci wyciągu bankowego oraz korespondencji prowadzonej przez Wójta Gminy Pakosławice z Burmistrzem Gminy Wilhering. Na podstawie analizy transakcji rachunku bankowego OSP Prusinowice ustalono, iż w dniu 29 lipca 2015r. została pobrana kwota 4200 złotych z opisem „Czek 1008907873 MIROSŁAW BORKOWSKI” natomiast w dniu 30 lipca 2015r. wykonano przelew na kwotę 24840,00 złotych opisany „PW-EUR-88294/15 Wasze ref 10/2015 Przekaz importowy”. Ponadto na podstawie analizy dokumentów przedłożonych przez Wójta Gminy Pakosławice Adama Raczyńskiego przy protokolarnym zawiadomieniu o przestępstwie, ustalono iż zgodnie z pismem datowanym na 4 stycznia 2017r. przesłanym przez Burmistrza Mario Muhlbocka z Gminy Wilhering, wynika że tytułem zapłaty za zakupiony wóz strażacki na konto Gminy Wilhering wpłynęło 7000 Euro. Natomiast pozostałą kwotę roszczenia tj. 11000 Euro zgodnie ze sporządzoną nową umową ureguje wobec Gminy Wilhering Mirosław Borkowski.

W dochodzeniu przesłuchano szereg świadków Wójta Gminy Adama Raczyńskiego, naczelnika OSP Prusinowice Piotra Tokarskiego, Prezesa OSP Prusinowice Piotra Janika, Prezesa OSP Pakosławice Mirosława Abrama oraz Mirosława Borkowskiego.

Mirosław Borkowski w swoich zeznaniach potwierdził iż podpisał w imieniu OSP Prusinowice umowę na zakup samochodu pożarniczego za kwotę 18000 Euro, którego spłata miała nastąpić w ratach. Według zeznań świadka Borkowskiego, kwota i warunki zakupu były przedmiotem rozmów przy uroczystym spotkaniu w Wilhering w Austrii, w maju 2015r., Burmistrza Gminy Wilhering Mario Muhlbocka i Wójta Gminy Pakosławice Adama Raczyńskiego oraz reprezentantów Gminy Pakosławice, w tym Mirosława Borkowskiego. Tak więc warunki zakupu pojazdu, wizytującym były znane. W/w potwierdził, iż dokonał osobiście wpłaty w gotówce 1000 Euro na poczet spłaty do kwoty 7000 Euro. Z uwagi na brak porozumienia z Gminą Pakosławice oraz OSP Prusinowice, co do zapłaty żądanej przez Gminę Wilhering pozostałej kwoty za przedmiotowy wóz strażacki tj. 11000 Euro, Mirosław Borkowski zobowiązał się do jej spłaty, zawierając w dniu 15 grudnia 2016r. umowę na ratalną spłatę. Do dnia 11 maja 2017r. Mirosław Borkowski wpłacił na rzecz Gminy Wilhering kwotę 3000 Euro, co udokumentował stosownymi pismami i wyciągami bankowymi. Jak wskazał Mirosław Borkowski, przedmiotowy pojazd, po spłacie całości będzie chciał odzyskać dla siebie w drodze postępowania cywilnego.

Zgodnie z ustawą Kodeks Karny, aby czyn wypełnił znamiona przestępstwa określonego w art. 284 § 2 kk, zachowanie sprawcy musi być ukierunkowane na włączenie cudzej rzeczy ruchomej lub cudzego prawa majątkowego do majątku sprawcy, lub postępowanie z tą rzeczą albo prawem majątkowym jak z własnym w inny sposób. Aby sprawca wypełnił znamiona czynu oprócz obiektywnego rozporządzenia cudzą rzeczą ruchomą towarzyszyć musi zamiar zatrzymania tej rzeczy dla siebie lub innej osoby. Sam fakt nie zwrócenia lub nie przekazania zgodnie z dyspozycją cudzej rzeczy, osobie uprawnionej, nie jest tożsamy z popełnieniem czynu zabronionego określonego w art. 284 § 2 kk.

Analizując zgromadzony w postępowaniu materiał należy uznać, iż Mirosław Borkowski swoim zachowaniem nie wypełnił znamion czynu określonego w art. 284 § 2 kk, w/w przyjął pieniądze OSP Prusinowice w kwocie 4200 złotych, które stanowiły część dopłaty do zakupu wozu strażackiego oraz przekazał je do Gminy Wilhering, co zostało potwierdzone oficjalnym pismem z

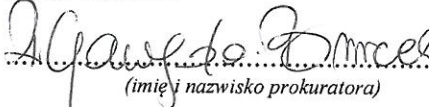
Gminy Wilhering oraz pismami podpisanymi przez Burmistrza Mario Muhlbocka, które przedłożył świadek Mirosław Borkowski w trakcie wykonywanych czynności z jego udziałem. Ponadto, Mirosław Borkowski czując się odpowiedzialny za podpisaną umowę z Gminą Wilhering dokonuje cyklicznych wpłat na poczet Gminy Wilhering, zmierzając do całkowitej spłaty użytkowanego przez OSP Prusinowice wozu strażackiego. Tak więc w/w nie dokonał przywłaszczenia kwoty 1000 Euro, ale również spłaca żądania finansowe Gminy Wilhering powstałe z tytułu zakupu przedmiotowego pojazdu.

Z uwagi na powyższe postanowiono jak na wstępie

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia. Na wniosek strony organ prowadzący dochodzenie podaje ustnie najważniejsze powody rozstrzygnięcia (art. 325e § 1 k.p.k.)

mł. asp. Jarosław Adamowicz
(podpis policjanta)

2 Ds. 17.2017

 Prokurator Prokuratury Rejonowej.....
(imię i nazwisko prokuratora)

w Nysie..... po zapoznaniu się w dniu

20052017

d d m m r r r r

z aktami sprawy RSD-PG-14/17.....
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
mł. Renata Kozłowska
(pieczęć i podpis prokuratora)

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 325a k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.* odpis postanowienia doręczyć:

- ☐ podejrzanemu(ej) – karta(y)**
- ☐ obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)**
- ☒ pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)**95,130..... – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr ...1....
- ☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**121.....
- ☒ instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k.* – karta(y)** ...1.....
- i – karta(y)**

2. Przesłać nakaz zwolnienia do*

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego zawiadomić*
(określić jego rodzaj) – karta(y)**

4. Stosownie do art. 305§ 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.* – karta(y)**

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*
- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
- któremu przekazano to postanowienie do wykonania*)

PROKURATOR
Prokuratura Regionalna
.....
.....
(data i podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić